

International Committee for Museums and Collections of Archaeology and History was created in 1948 by George Henri Rivière and it is one of the oldest committees with probably a most inclusive theme in the museum world. ICMAH has 1670 individual members and 111 institutional members from 94 countries.

ICMAH did not actively be involved in the process of MDPP, but since the announcement of the new museum definition, we received spontaneous feedbacks from our members, especially during the Kyoto conference. We recently distribute an online survey to collect feedbacks directly from our members which include a brief explanation about the new museum definition discussions because we do perceive that many museum professionals and institutions do not follow the improvements around that subject. So, the survey starts by the last and new museum definitions and we asked 3 questions to be clear;

- What is your point of view about the new proposed museum definition?
- What major differences do you see between the previous approved and now proposed museum definitions?
- What are the 5 keywords you think should be included in a museum definition?

ICMAH's approach to the new museum definition process developed on two axes;

1. The method of elaboration:

First, it is well noted that the process was quite transparent by the availability of propositions on the internet. But the time between the announcement of the new definition created from these recommendations and the time required for its approval was too short. Believing in democratic participation, we would like to return to our members and ask their contribution, which was impossible to realize in this time period.

Second, we do believe that a very participatory methodology should choose first the terms and concepts that are most frequently used among all 269 propositions. And then, a synthesis should be made in line with their rates and proportions. It would be the best that this kind of analysis has been clearly shown by MDPP to justify the choice of terms without leaving any doubts on the new definition. As the very fast but efficient work realized in Kyoto by ICOM France, and several other ICOM NC and ICs, unfortunately, showed us, the rates of most discussed and intrigued terminology are far from justifying their use in the new museum definition.

2. Terms and concepts:

We do consider that the world needs more and more humanitarian and environmental reflections to save our future. And certainly, the museums of the world, being indispensable cultural communication mediators for all societies should adopt ways after the concepts of "democracy", "inclusiveness", "polyphony" "equal rights", "human dignity", "social justice"... but these are not a definition specific to a museum. These are "mission statements" absolutely necessary not only for museums but for all institutions, NGO's, governments, groups, unions which serve by different purposes to the societies.

By putting foreground all these concepts, we are getting far from shaping our main domain of interest, our mission: What is a museum?

At that point we have another major concern; to accept or not, some proposed concepts that include directly or indirectly very political meanings which may cause problematic

understandings in several regions of the world. Such a museum definition would probably not be applicable in a series of countries. So, what is about the “inclusiveness”? If our international NGO which is considered for decades as the main authority on museums cannot be inclusive of all its followers, how can we improve our profession, as well as the positive evolution in all museums of the world?

Finally, and directly a museum definition should be;

- Shorter and focused,
- Address to all people for sure, but also to all authorities dealing with museums,
- Non-politic
- Valorizing and promoting museum functions and museum professions,
- Include the terms of both traditional and new museum terminology together.

With this meeting, thanks to ICOM France and other NCs and ICs to give us the opportunity to be involved more dynamically into the process, we may develop common recommendations for transparent, scientific and equitable methods of an analysis regenerated by not only with the preferences and opinions but mostly with the concrete synthesis of previous and incoming contributions.

As national and international committees we all have to send at least a series of keywords that we reach with our surveys, with our direct mailing and/or with our open discussions in real or virtual environments that we initiate. We also ask that the next proposition of museum definition should first be sent to the boards of national and international committees before being eventually officially published and in preference, leaving us enough time before the General Assembly meeting in June 2021, at least by the end of April, to be able to consult with our members.

Thank you.

05/03/2020

Contribution ICMAH à la journée du 10 mars 2020

Version Française

Le Comité International pour les Musées et Collections d'Archéologie et d'Histoire fut créé en 1948 par Georges-Henri Rivière et c'est l'un des plus anciens Comités et probablement l'un des plus inclusifs du monde muséal.

Actuellement ICMAH compte 1 670 membres individuels et 111 membres institutionnels provenant de 94 pays.

L'ICMAH n'a pas, à proprement parler, agi dans le cadre du processus du MDPP mais depuis l'annonce d'une nouvelle définition des musées, nous avons reçu des retours spontanés de nos membres, en particulier au cours de la Conférence de Kyoto. Nous avons récemment fait circuler une enquête en ligne pour collecter les retours de nos membres, ce qui implique une brève explication à propos des débats autour de la nouvelle définition des musées : en effet, nous observons que de nombreux institutions et professionnels de musées ne suivent pas les évolutions à ce sujet. Aussi l'enquête commence-t-elle par l'actuelle et la nouvelle proposée définition avec trois questions destinées à clarifier le sujet :

-Quel est votre point de vue sur la nouvelle proposition de définition des musées ?

-Quelles différences majeures voyez-vous entre l'actuelle définition et la nouvelle proposée ?

-Quels sont les 5 mots-clefs qui devraient participer de la définition des musées selon vous ?

L'approche de l'ICMAH vis-à-vis de la nouvelle définition des musées consiste en deux directions :

1. La méthode d'élaboration :

En premier lieu, il a été noté que le processus était parfaitement transparent avec la circulation des propositions sur internet. Cependant, le délai entre l'annonce de la nouvelle définition issue de ces recommandations et le délai nécessaire à son approbation était trop court. Croyant en la participation démocratique, nous aurions voulu nous tourner vers nos membres et obtenir leurs contributions, chose impossible dans de tels délais.

Deuxièmement, nous croyons fermement qu'une méthodologie réellement participative aurait dû relever les termes et concepts les plus fréquemment utilisés parmi les 269 propositions de définitions. Une synthèse aurait alors été faite en ligne avec des taux et pourcentages. Il aurait été préférable que cette forme d'analyse soit clairement démontrée par le MDPP pour justifier le choix des termes afin de ne laisser aucun doute sur la nouvelle définition.

A la lumière du travail rapide et néanmoins efficace réalisé à Kyoto par ICOM France, ICOM Europe et divers Comités Nationaux et Internationaux, il apparut que le nombre de termes qui suscitaient discussions et interrogations était loin de justifier leur usage dans la nouvelle définition des musées.

2. Termes et concepts :

Nous considérons que le monde requiert de plus en plus de réflexions humanitaires et environnementales afin de sauver notre futur. Et il est certain que les musées du monde, étant les médiateurs indispensables de la communication culturelle dans toutes les

sociétés, doivent adopter des comportements incluant les concepts de « démocratie », « inclusion », « polyphonie », « égalités des droits », dignité humaine », « justice sociale »... mais ceux-ci ne sont pas des définitions spécifiques aux musées. Ce sont des mandats absolument indispensables, non seulement pour des musées, mais aussi pour toutes les institutions, ONG, gouvernements, groupes, associations qui sont, à leur manière, au service des sociétés.

En mettant en avant tous ces concepts, nous sommes loin de structurer notre principal domaine d'intérêt, notre mission : qu'est-ce qu'un musée ?

A ce stade, nous avons une autre préoccupation : celle d'accepter ou non certains concepts proposés qui incluent directement ou indirectement des significations très politiques qui peuvent soulever des quiproquos problématiques dans certaines régions du monde. Une telle définition des musées ne pourrait probablement pas être appliquée dans une série de pays. Aussi, qu'en est-il de « l'inclusion » ?

Si notre ONG internationale, qui est considérée depuis des décennies comme la référence principale pour les musées ne peut pas être inclusive pour tous ses adhérents, comment améliorer notre profession et la considérer comme une évolution positive dans tous les musées du monde ?

Enfin, une définition des musées devrait être :

- plus courte et ciblée
- s'adresser à tous, bien sûr, mais aussi aux autorités en charge des musées,
- non politique,
- valorisante et faire la promotion des fonctions et des professions de musées,
- inclure les termes de l'actuelle définition et des nouveaux termes de la muséologie.

Avec ce séminaire, nous remercions ICOM France et les autres comités nationaux et internationaux de nous donner l'opportunité de nous impliquer davantage dans ce processus ; nous pouvons développer des recommandations communes pour des méthodes d'analyse transparentes, scientifiques et équitables en vue d'une analyse renouvelée non pas selon des préférences et des opinions, mais davantage en vertu d'une analyse concrète des contributions passées et à venir.

En tant que CN et CI, nous devrions tous envoyer au moins une série de mots-clefs selon les retours de nos enquêtes à partir de nos mails et/ou à la faveur de discussions virtuelles ou en direct que nous initiions. Nous demandons également que la prochaine proposition de définition des musées soit d'abord envoyée aux Bureaux des CN et CI avant qu'elle ne soit officiellement publiée afin de nous laisser assez de temps avant l'AG de juin 2021, au moins en avril, afin de pouvoir consulter nos membres.

Merci.

ICMAH 05/03/2020